

TÜRKÇE ALAN YAZINDA KAMU YÖNETİMİNDE YAPAY ZEKÂ ÇALIŞMALARININ ANALİZİ (2018-2025)

Zehra ÇUBUKCU¹

MAKALE BİLGİSİ	ÖZ
Gönderim Tarihi : 17.03.2026 Kabul Tarihi : 29.05.2026 E-Yayın Tarihi : 15.06.2026	Kamu yönetiminde yapay zekâ, Türkiye'de son yıllarda giderek önem kazanan bir çalışma alanıdır. Yapay zekâ teknolojilerinin kamu yönetimine entegrasyonu; kamu hizmeti sunumu, yönetim, kamu politikaları ve etik boyutlarıyla incelenmektedir. Bu çalışmanın amacı, kamu yönetiminde yapay zekâ konusunun Türkçe alanyazındaki gelişim seyrini incelemektir. Araştırmanın örneklemini, 2018-2025 yılları arasında TR Dizin, DergiPark ve Google Scholar veri tabanlarında "kamu yönetimi", "kamu sektörü" ve "yapay zekâ", "yapay zeka" anahtar kelimeleriyle taranan çalışmalar arasından, konu, dil ve yayın türü kriterlerine uymayan ile mükerrer kayıtların elenmesi sonucunda ulaşılan 59 makale oluşturmaktadır. Çalışmalar; yayımlanma yılı, kullanılan araştırma yöntemi ve ele alınan konu başlıkları açısından içerik analizi yöntemiyle incelenerek tematik olarak sınıflandırılmıştır. Bulgulara göre, incelenen 59 çalışmanın 28'i (%47,5) yalnızca 2025 yılında yayımlanmış olup alanyazında bu tarihten itibaren belirgin bir artış yaşanmıştır. Yöntemsel açıdan literatür taraması (n=32) en sık başvurulan yöntem olurken, nicel yöntem kullanan çalışmalar (n=6) sınırlı sayıda kalmıştır. Konu bakımından en çok kodlanan tema "YZ ve Kamu Yönetimine Etkisi" (n=10) olarak tespit edilmiştir. Bu durum, yapay zekânın Türkçe alanyazında büyük ölçüde genel ve kavramsal düzeyde, disiplinin bütününe yönelik etki ve dönüşüm tartışmaları üzerinden ele alındığına işaret etmektedir. Bununla birlikte "YZ ve Karar Verme", "YZ ve Kamu Hizmeti", "YZ ve Kamu Politikaları" ve "YZ ve Yerel Yönetimler" gibi kodların da alanyazında önemli bir yer tuttuğu görülmüştür. Özellikle 2024 yılından itibaren yarı yapılandırılmış mülakat ve anket gibi farklı yöntemlerin kullanılmaya başlanmasıyla alanyazının yöntemsel çeşitliliği artmıştır. Çalışma sonucunda, Türkçe alanyazında yapay zekâ ve kamu yönetimi ilişkisini inceleyen çalışmaların sayıca arttığı ve yöntemce çeşitlendiği, ancak karşılaştırmalı ve uygulamaya dayalı çalışmalara duyulan ihtiyacın sürdüğü sonucuna ulaşılmıştır.
Anahtar Kelimeler: Kamu Yönetimi Yapay Zekâ İçerik Analizi Türkçe Alanyazın Dijitalleşme	
DOI: 10.5281/zenodo.21902081	
İNCELEME MAKALESİ	

Kaynakça Gösterimi: Çubukcu, Z. (2026). Türkçe alan yazında kamu yönetiminde yapay zekâ çalışmalarının analizi (2018-2025). *Journal of Turkish Academic Novelty*, 3 (1), 106-125.

¹ Dr. Öğr. Üyesi , Selçuk Üniversitesi, İktisadi ve idari Bilimler Fakültesi, Siyaset Bilimi ve Kamu Yönetimi Bölümü, e-posta: zehra.cubukcu@selcuk.edu.tr ,

AN ANALYSIS OF ARTIFICIAL INTELLIGENCE STUDIES IN PUBLIC ADMINISTRATION IN THE TURKISH ACADEMIC LITERATURE (2018-2025)

0000-0001-8578-8615

ARTICLE INFO	ABSTRACT
Received : 17.03.2026 Accepted : 29.05.2026 Online Published : 15.06.2026	Artificial intelligence in public administration has become an increasingly important field of study in Türkiye in recent years. The integration of artificial intelligence technologies into public administration is examined through the dimensions of public service delivery, governance, public policy, and ethics. The aim of this study is to examine the developmental trajectory of artificial intelligence in public administration within the Turkish literature. The sample of the research consists of 59 articles obtained by searching the TR Index, DergiPark, and Google Scholar databases between 2018 and 2025 using the keywords "public administration," "public sector," and "artificial intelligence" (in both Turkish spellings, "yapay zekâ" and "yapay zeka"), after excluding records that did not meet the subject, language, and type criteria, as well as duplicate entries. The studies were analyzed using content analysis in terms of publication year, research methods employed, and the topics addressed, and were thematically classified accordingly. According to the findings, 28 (47.5%) of the 59 studies examined were published in 2025 alone, indicating a marked increase in the literature from that year onward. Methodologically, literature review (n=32) was the most frequently used method, while studies employing quantitative methods (n=6) remained limited in number. In terms of subject matter, the most frequently coded theme was found to be "AI's Impact on Public Administration" (n=10). This finding indicates that artificial intelligence has largely been addressed in the Turkish literature at a general and conceptual level, through discussions of its impact and transformation across the discipline as a whole. Codes such as "AI and Decision-Making," "AI and Public Service," "AI and Public Policy," and "AI and Local Governments" were also found to occupy a significant place in the literature. The increasing use of different methods, particularly semi-structured interviews and surveys from 2024 onward, has contributed to greater methodological diversity in the field. The study concludes that research examining the relationship between artificial intelligence and public administration in the Turkish literature has diversified in both number and method; however, the need for comparative and application-based studies persists.
Keywords: Public Administration Artificial Intelligence Content Analysis Turkish Academic Literature Digitalization	
DOI: 10.5281/zenodo.21902081	
REVIEW ARTICLE	

Citation Information: Çubukcu, Z. (2026). An analysis of artificial intelligence studies in public administration in the Turkish academic literature (2018-2025). *Journal of Turkish Academic Novelty*, 3 (1), 106-125.

GİRİŞ

Yapay zekâ (YZ), insan zekâsına özgü öğrenme, akıl yürütme, problem çözme, algılama, dil anlama ve karar verme gibi bilişsel süreçlerin bilgisayar sistemleri tarafından taklit edilmesini sağlayan bir teknolojidir (Bignami, 2022, s. 312). YZ sistemi, açık veya örtük hedefler doğrultusunda aldığı girdilerden tahmin, öneri veya karar gibi çıktılar üretmeyi öğrenen makine temelli bir sistem olarak da tanımlanmaktadır (OECD, 2023, s. 4). Doğal dil işleme, robotik ve makine öğrenimi gibi alt alanları kapsayan bu teknoloji, günümüzde eğitimden sağlığa, finanstan üretime kadar geniş bir yelpazede kullanılmaktadır.

Kamu yönetimi, bu dönüşümden bağımsız kalmamıştır. YZ sistemleri idari süreçlerin otomasyonundan karar destek sistemlerine kadar geniş bir uygulama alanında kullanılmaktadır (Wirtz vd., 2019, s. 598-601). Bu yaygınlaşma, sadece teknik bir değişim değil; aynı zamanda şeffaflık, hesap verebilirlik, kamu değeri ve bireysel haklar gibi kamu yönetiminin temel ilkeleriyle de doğrudan ilişkili bir dönüşüm sürecidir. Nitekim Madan ve Ashok (2023, s. 1), YZ'nin kamusal kararların alınması sürecinde bir araç hâline gelmesiyle birlikte kamu yönetiminde önemli bir dönüşümün yaşandığını belirtmektedir. Štefanišinová ve ark. (2021) da yapay zekâ araçlarının kamu hizmetlerinin sağlanmasında önemli avantajlar sunduğunu vurgulamaktadır. YZ teknolojilerinin bu hızlı gelişimi karşısında, kamu yönetimi alanındaki bilimsel birikimin de bu dönüşüme paralel olarak ilerlemesi zorunlu hale gelmiştir (Lamovšek, 2023, s. 78).

Nitekim uluslararası alanyazında konu, hem içerik hem de yöntem açısından giderek olgunlaşan bir araştırma alanına dönüşmüştür. Vural ve ark. (2025), Web of Science veri tabanında 2010-2025 aralığındaki yayınları bibliyometrik olarak incelemiş ve alanın özellikle 2019 yılından itibaren belirgin bir ivme kazandığını, yayın yoğunluğunun 2024-2025 döneminde en yüksek düzeye ulaştığını ortaya koymuştur. Lamovšek (2023) ise literatür taraması ve metin analizi yöntemiyle alandaki çalışmaları incelemiştir. Bu tür çalışmalar, bir alanın yalnızca içeriğini değil; aynı zamanda yayın eğilimini, yöntemsel eğilimini ve tematik yönelimini de görünür kılar. Bakımından alanyazının kendisine ilişkin bilgi üretmektedir.

Bu çalışmanın amacı, Türkçe alanyazında kamu yönetimi ve yapay zekâ ilişkisini ele alan çalışmaların içerik analizi yoluyla sistematik bir dökümünü sunmak ve bu birikimin gelişim seyrini ortaya koymaktır. İnceleme dönemi 2018-2025 yılları ile sınırlandırılmıştır. Bu tercih, yapay zekânın Türkçe kamu yönetimi alanyazınında görünür bir araştırma konusu olarak belirmeye başladığı dönemi kapsamayı nedeniyle yapılmıştır. Bu bağlamda çalışma şu araştırma sorularına yanıt aramaktadır: Türkçe alanyazında kamu yönetiminde yapay zekâ konulu çalışmaların yıllara göre dağılımı ve yayın eğilimi nasıldır? Bu çalışmalarda kullanılan araştırma yöntemleri nasıl dağılmaktadır? Söz konusu çalışmaların odaklandığı temel temalar nelerdir?

Bu amaç doğrultusunda çalışmanın ilk bölümünde uluslararası alanyazında yer alan kamu yönetiminde yapay zekâ araştırmaları incelenmiş, ikinci bölümünde Türkçe alanyazın taramasının yöntemine yer verilmiş, üçüncü bölümünde bulgular sunulmuş, son bölümde ise elde edilen bulgular tartışılarak alanyazına ve gelecek araştırmalara yönelik öneriler geliştirilmiştir.

1. Uluslararası Alanyazın Taraması

Türkçe alanyazınındaki çalışmalar, bu çalışmanın diğer bölümlerinde ayrıntılı olarak değerlendirileceğinden, bu bölümde konunun uluslararası literatürde nasıl ele alındığına odaklanılmıştır.

Madan ve Ashok (2023, s.1) çalışmalarında kamu yönetiminde YZ kullanımından kaynaklanan kamu değerinin yaratılmasını belirlemek için, YZ kullanımının benimsenmesini ve yaygınlaşmasını etkileyen bağlamsal değişkenlerin kapsamlı olarak anlaşılması gerekliliğini belirtmişlerdir. Bu doğrultuda kamu yönetiminde yapay zekanın benimsenmesini etkileyen ve

literatürde tartışılan temel faktörlerin neler olduğu ve kamu yönetiminde YZ'nın yaygınlaşmasıyla ilişkili olabilecek literatürde tartışılan temel tartışmaların neler olduğu sorularına odaklanmışlardır. Bu çalışmada EBSCOhost, Scopus ve Web of Science veri tabanlarında yapay zekâ ile kamu yönetimi ilişkisini konu alan anahtar kelimeler üzerinden tarama yapılmıştır. Yapılan tarama sonucunda incelenen yayınların %58'inin kavramsal çalışmalar veya literatür incelemelerinden oluştuğu görülmektedir. Nitel çalışmalar %29 ile ikinci en yaygın yayın türünü oluştururken, karma yöntemli çalışmaların oranı %4'te kalmaktadır. İçerik bakımından değerlendirildiğinde ise yayınların %37'si yapay zekâyı genel çerçevede ele almakta; kitle kaynak kullanımı, e-hizmet sunumu, vatandaş katılımı, verimlilik artışı ve süreç otomasyonu gibi uygulama sonuçlarına odaklanmaktadır. Bununla birlikte çalışma kapsamında elde edilen bulgular, teknolojik, örgütsel ve çevresel bağlamlarda yapay zekânın benimsenmesini etkileyen faktörler olarak ele alınmıştır.

Lamovsek (2023), kamu yönetiminde yapay zekâ araştırmalarını literatür taraması ve metin analizi yöntemiyle incelemiştir. Çalışma sonucunda, anahtar kelimelerle birlikte en sık geçen terimlerin "kullanım", "kurallar" ve "koşullar" olduğu belirlenmiştir. Bu bulgu, araştırmacıların yapay zekâ kullanımını ele alırken çoğunlukla kuralların, koşulların ve dolayısıyla düzenleyici çerçevenin oluşturulmasına odaklandıklarını göstermektedir.

Wirtz ve Müller (2019, s.1087), yapay zekânın kamu yönetiminde sağladığı faydalar ve oluşturduğu risklerden bahsetmektedir. Bilgi işleme sistemleri aracılığıyla kamu kaynaklarının verimli tahsis edilmesini, derin öğrenme algoritmaları sayesinde hata oranının azaltılmasını ve rutin görevlerin otomatikleştirilerek iş yükünün hafifletilmesini bu faydalar arasında saymak mümkündür. Bununla birlikte, yapay zekânın karar verme süreçlerine hâkim olmasıyla insana olan ihtiyacın azalması, kararların algoritmik sistemlere devredilmesinin yaratacağı meşruiyet problemleri ve toplanan kişisel verilerin siber saldırılara ya da kötüye kullanıma açık hale gelmesi gibi önemli riskler de söz konusudur.

Kamu yönetiminde yapay zekânın kullanımı çoğunlukla hizmet odaklı kamu değerlerinin geliştirilmesi bağlamında ele alınmaktadır. Yapay zekâ teknolojileri, kişiselleştirme, hızlı tepki verme ve vatandaş odaklılık yoluyla kamu hizmetlerinin sunum kapasitelerini artırmaktadır (Madan ve Ashok, 2023, s. 8). Chen vd. (2019, s. 103) yapay zekâ teknolojilerinin kamu yönetiminde kullanımının yönetsel verimliliği ve vatandaş memnuniyetini artırdığını ortaya koymaktadır. Gharbaoui ve ark. (2024) tarafından gerçekleştirilen araştırmada, Fas kamu sektöründeki dijital dönüşüm sürecinde yapay zekâ tabanlı sohbet robotlarının vatandaş memnuniyeti üzerindeki etkisi incelenmiştir. Çalışmanın bulguları, chatbotların kamu hizmetlerine erişimi kolaylaştırması ve vatandaşlara kişiselleştirilmiş bilgi sunması yoluyla vatandaş memnuniyetine olumlu katkı sağladığını ortaya koymaktadır. Henman ise (2020, s.217), yapay zekânın kamu hizmetlerini geliştirme ve vatandaşlarla etkileşime girme potansiyeli yarattığını belirtmekle birlikte, hesap verebilirlik, yönetsel denetim ve toplumsal ilişkiler üzerindeki etkilerine yönelik ciddi endişelerin de eş zamanlı olarak derinleştiğini vurgulanmaktadır.

Vural ve diğerleri (2025), Web of Science (WoS) veri tabanında 2010–2025 yılları arasında yayımlanan kamu yönetiminde e-devlet ve yapay zekâ uygulamaları konusuna ilişkin uluslararası literatürü bibliyometrik olarak incelemiştir. Çalışmanın bulguları, kamu yönetiminde yapay zekâ konusunun son yıllarda hızla gelişen disiplinlerarası bir araştırma alanı olduğunu net olarak ortaya koymaktadır (Vural ve ark, 2025, s.355). Bununla birlikte çalışma, bu alanın özellikle 2019 yılından itibaren belirgin bir gelişim gösterdiğini ve yayın yoğunluğunun 2024–2025 döneminde

en yüksek düzeye ulaştığını ortaya koymaktadır. Bu durum, yapay zekânın kamu hizmetlerinin sunumu, karar alma süreçleri ve yönetim üzerindeki etkilerinin son yıllarda kamu yönetimi literatüründe giderek daha fazla önem kazandığına işaret etmektedir. Bibliyometrik analiz sonuçlarına göre Hollanda, Amerika Birleşik Devletleri, Çin ve Birleşik Krallık, yayın üretimi ve atıf etkisi bakımından literatürde öne çıkan ülkeler arasında yer almaktadır. Çalışmanın temel ve en önemli bulgusu ise yapay zekânın kamu değerinin oluşturulmasına katkı sağlayabilmesi, yalnızca teknolojik altyapı ve kapasitenin geliştirilmesine değil; aynı zamanda etik yönetim ilkelerinin güçlendirilmesine, kurumsal kapasitenin artırılmasına ve kamu kurumlarına duyulan güveni destekleyecek politikaların geliştirilmesine bağlı olduğuna ulaşıldığının belirtilmesidir.

2. Yöntem

Kamu yönetiminde yapay zekâ çalışmaları ulusal ve uluslararası alanyazında artarak devam etmektedir. Bu çalışmaların seyrini belirlemek için Vural ve ark. (2025) ve Lamovsek (2023)'in yapmış olduğu çalışmalar gibi kamu yönetimi ve yapay zekâ bağlamında yapılan literatür analizi çalışmalarının önemi artmaktadır. Kamu yönetiminde yapay zekâ konusu, ulusal ve uluslararası alanyazında giderek genişleyen bir araştırma alanı hâline gelmiştir.

Bununla birlikte, Türkçe alanyazında son yıllarda disiplin içinde kamu yönetiminde yapay zekâ çalışmaları artmakla birlikte, belirlenen veri tabanları ve arama ölçütleri kapsamında bu çalışmaların seyrini ortaya koyan bir literatür taraması çalışmasına rastlanamamıştır. Türkçe alanyazın taramasında yapay zekânın kamu yönetimindeki yansımalarını sistematik olarak analiz etmek amacını taşıyan üç temel çalışma bulunmuştur. Vural ve ark. (2025), Web of Science (WoS) veri tabanında 2010–2025 yılları arasında yayımlanan kamu yönetiminde e-devlet ve yapay zekâ uygulamaları konusuna ilişkin uluslararası literatürü bibliyometrik olarak incelemiştir. Banazlı (2025) ulusal ve uluslararası veri tabanlarından 2020-2025 dönemini kapsayan bir tarama yapmıştır. Bu çalışmada Banazlı, “Yapay zekâ (AI) uygulamaları Türk Kamu Yönetiminde (TKY) hangi alanlarda kullanılmakta ve bu kullanımın yönetim üzerindeki potansiyel etkileri nelerdir?” sorusuna odaklanmıştır. Deniz ve Aksu ise (2025), yerel yönetimler alanında yapay zekâ üzerine yapılmış araştırmaları yöntem olarak ağ analizi ile değerlendirmiştir. Bu araştırma ise doğrudan Türkçe alanyazında yer alan kamu yönetiminde yapay zeka ile ilgili çalışmaları ele almakta ve bu açıdan diğer çalışmalardan farklılaşmaktadır.

Araştırma, alanyazında yapay zekâ ve kamu yönetimi çalışmalarının odak noktasını belirlemeyi amaçlamaktadır. Bu doğrultuda çalışmanın örneklemi TÜBİTAK ULAKBİM TR Dizin Veri Tabanı, ULAKBİM DergiPark Sistemi ve Google Scholar veri tabanlarında 2018-2025 yılları arasında yapay zekâ ve kamu yönetimi konusunda yayınlanan makaleler oluşturmaktadır. Belirtilen veri tabanları üzerinde 30.03.2026-10.04.2026 tarihleri arasında “kamu yönetimi”, “kamu sektörü” ve “yapay zekâ”, “yapay zeka” anahtar kelimeleri ile arama yapılmıştır. Çalışma kapsamında alanyazın taraması TR Dizin, DergiPark ve Google Scholar veri tabanlarında, başlık, özet ve anahtar kelimeler temel alınarak Türkçe anahtar sözcüklerle gerçekleştirilmiştir. Tarama, kamu yönetiminde yapay zekâ konusunun uluslararası alanyazında ivme kazanmaya başladığı 2018 yılından itibaren 2025 yılını kapsayarak yayımlanan makalelerle sınırlandırılmıştır. Arama sonucunda kapsam dışı ve mükerrer yayınlar örneklem dışında bırakılarak 59 çalışma analize dahil edilmiştir. Türkçe anahtar sözcüklerle yapılan taramaya rağmen erişilen çalışmalar arasında yayın dili İngilizce olan 10 çalışma da yer almakla birlikte araştırmanın kapsamı Türkçe alanyazınla sınırlı tutulduğundan bu çalışmalar örnekleme dahil edilmemiştir. Ayrıca çalışmaların konu uygunluğu değerlendirilirken yapay zekâ teknolojilerini doğrudan kamu yönetimi disiplini kapsamında ele alan çalışmalar örnekleme dahil edilmiştir.

Çalışma bu bakımdan Türkçe alanyazındaki bu boşluğa katkı sunmayı amaçlamaktadır. Bu bağlamda araştırma sorusu şu şekilde belirlenmiştir:

AS1. Kamu yönetiminde yapay zekâ konulu çalışmaların yıllara göre dağılımı ve yayın eğilimi nasıldır?

AS2. Bu çalışmalarda kullanılan araştırma yöntemleri nasıl dağılmaktadır?

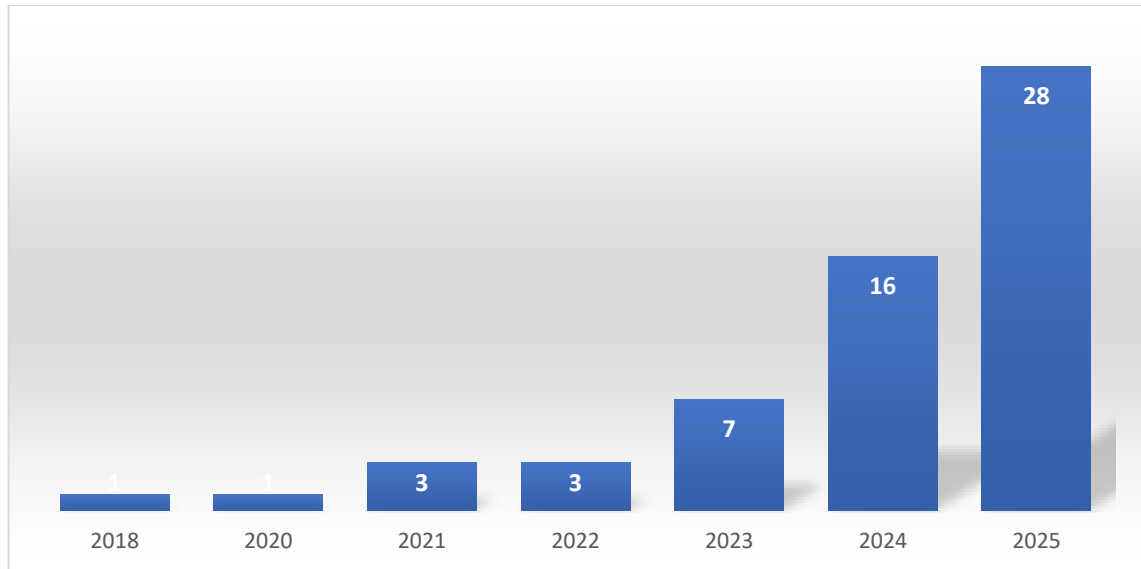
AS3. Alanyazında yapay zekâ ve kamu yönetimi çalışmalarının odaklandığı temel temalar nelerdir?

Belirlenen araştırma sorularının cevaplandırılması adına elde edilen veriler üzerinde içerik analizi yapılmıştır. İçerik analizi, nitel araştırma yöntemleri kapsamında yer alan; yazılı, görsel ve işitsel materyallerin anlam örüntülerini sistematik biçimde inceleyerek yorumlamayı amaçlayan bir analiz tekniğidir (Alanka, 2024, s. 64). İçerik analizinde, belirli kavramlar önceden tanımlanan kategori ve kodlar aracılığıyla belirlenir; ardından bu unsurların incelenen metin içerisinde hangi sıklıkta yer aldığı ortaya konur. Bu yönüyle içerik analizi, metindeki kod ve kategorilerin sistematik biçimde sayılması ve analiz edilmesine dayanmaktadır. Analiz birimi olarak her bir makalenin özet, anahtar kelimeler ve bulgular bölümü esas alınmıştır. Kategorilerin/kodların oluşturulması süreci sezgisel bir süreç olmakla birlikte aynı zamanda sistematik bir süreçtir. Kodlar, verilerin tekrarlı okunmasıyla ortaya çıkan temalardan türetilmiştir. Analiz süreci Excel programı aracılığıyla yürütülmüştür. Kodlama tek araştırmacı tarafından gerçekleştirilmiş olup, bu durum çalışmanın bir sınırlılığı olarak kabul edilmektedir.

3. Bulgular

Analize dahil edilen toplam makale sayısı 59'dur. Çalışma, 2018–2025 arasında yayımlanan makaleler ile sınırlandırılmıştır. Yıllara göre yayın sayısı bilgisi Şekil 1'de verilmektedir:

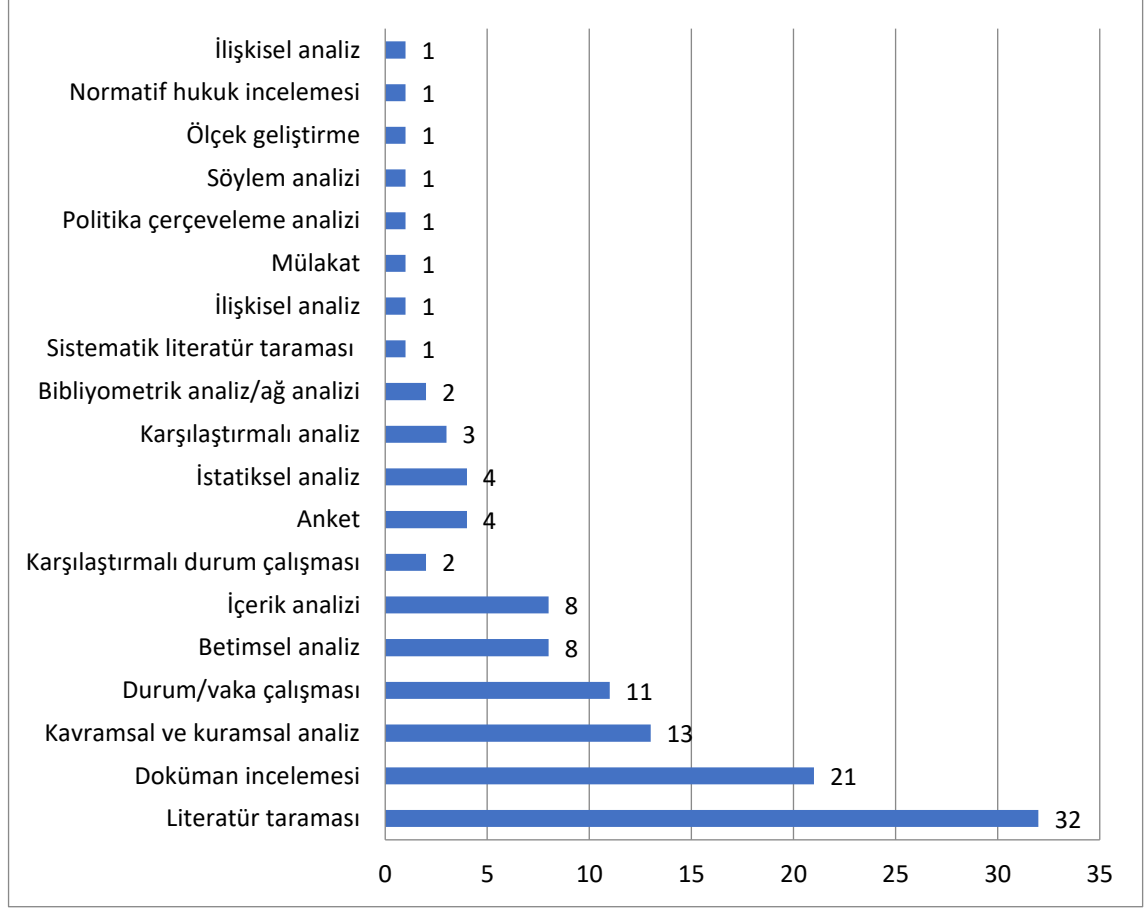
Şekil 1. Yıllara Göre Yayın Sayısı



Şekil 1'de görüldüğü gibi Türkçe alanyazında kamu yönetiminde yapay zekâ çalışmalarında 2024 yılından itibaren önemli bir artış ve 2025 yılında da önemli bir sıçrama yaşandığı görülmektedir. Vural ve ark, (2025) tarafından yapılmış olan Web of Science (WoS) veri tabanında 2010–2025 yılları arasında yayımlanan kamu yönetiminde e-devlet ve yapay zekâ uygulamaları konusuna ilişkin uluslararası literatürü bibliyometrik çalışma bulgularında da bu alanın özellikle 2019 yılından itibaren belirgin bir gelişim gösterdiğini ve yayın yoğunluğunun

2024–2025 döneminde en yüksek düzeye ulaştığı belirtilmektedir. Türkçe alanyazında uluslararası alan yazınla paralel dönemlerde konuya ilişkin çalışmaların arttığı görülmektedir.

Şekil 2. Örneklemdeki Makalelerde Kullanılan Teknikler



Şekil 2'de ise Türkçe alanyazında yer alan kamu yönetiminde yapay zekâ ile ilgili makalelerin hangi desen, veri toplama ve veri analiz tekniklerini kullandığı tek bir tabloda gösterilmiştir. Buna göre en sık kullanılan yöntem literatür taraması (32) yöntemidir. Onu doküman incelemesi (21) izlemektedir. Durum/vaka çalışması (11) ve karşılaştırmalı durum çalışması (2) yöntemlerinin de sıklıkla kullanıldığı görülmektedir. Bununla birlikte yarı yapılandırılmış görüşme (mülakat) yönteminin sadece Türkoğlu (2025) tarafından kullanıldığı görülmektedir. Nitel ve kavramsal ve kuramsal çalışmalarda veri analizi ağırlıklı olarak betimsel analiz (11) ve içerik analizi (8) yoluyla yapılmıştır. Söylem analizi yalnızca bir çalışmada (Tamer ve Övgün, 2020) kullanılmıştır.

Tablo 1: Örneklemede Nicel Yöntem Kullanan Makaleler²

Yazar	Yıl	Yöntem
Gürcüoğlu & Köseoğlu	2024	Anket / Ölçek geliştirme
Şen	2024	Anket
Uysal ve Öztürk	2024	Anket
Ekinci	2025	Anket
Vural vd.	2025	Bibliyometrik çalışma
Deniz ve Aksu	2025	Bibliyometrik çalışma

Tablo 1de örneklemede yer alan makalelerden nicel yöntem kullananlar gösterilmiştir. Şen (2024), Ekinci (2025), Uysal ve Öztürk (2024) çalışmalarında anket tekniği kullanmışlardır. Gürcüoğlu ve Köseoğlu (2024) ise ölçek geliştirme çalışması yapmıştır. Nicel yöntem olarak değerlendirilen diğer çalışmalar ise Deniz Aksu'nun (2025) ve Vural ve ark.'nın (2025) bibliyometrik analiz çalışmalarıdır.³

Tablo 2: Örneklemede Durum/Vaka Çalışması Deseni Kullanan Nitel Araştırmalar

Araştırma türü	Yazar-Yıl
Durum/vaka analizi	Karabulut (2025a)
	Kurnaz (2024)
	Yalçın (2024)
	Bozdoğan (2025)
	Ölmez ve Bayrak (2025).
	Akyol ve Özkan (2023)
	Güven (2024)
	Kaygısız (2021)
	Toprak, Özel & Çalışkan (2022)
	Yolcu & Ozan (2024)
	Erdoğan (2024)
Karşılaştırmalı durum/vaka analizi	Akay (2025)
	Tuğaç (2025)

Tablo 2'de ise Türkçe alanyazında kamu yönetiminde yapay zekâ konusunu nitel araştırma deseni kapsamında durum/vaka çalışması yaklaşımıyla ele alan çalışmaların dağılımı gösterilmektedir. Buna göre örneklemede tek bir durum/vakayı inceleyen 11 çalışma bulunurken, birden fazla durum/vakayı karşılaştırmalı olarak ele alan çalışma sayısı yalnızca 2'dir (Akay, 2025; Tuğaç, 2025). Bu durum, alanyazındaki durum çalışmalarının büyük çoğunluğunun tek bir durum üzerinden ele alındığını, karşılaştırmalı/çoklu durum çalışmalarının oldukça sınırlı kaldığını göstermektedir.

² Erdoğan (2025) çalışmasında, ilişkisel araştırma ve doküman analizi yöntemlerini birlikte kullandığını belirtmiştir. Bu nedenle örneklemede nicel yöntem kullanan makaleler tablosuna dahil edilmemiştir.

Tablo 3: Örneklemdeki Makalelerin Konularına Göre Genel Dağılım

Konu Alanı		Sayı	Yazar(lar)
Kamu Yönetimi ve Dönüşümü		29	
	YZ ve Kamu Yönetimine Etkisi	10	Önder ve Saygılı (2018); Gezici (2023); Erol (2024); Güven (2024); Polat (2024); Banazılı (2025); Kayacı (2025a); Kayan ve Mardinli (2025); Efe ve Özdemir (2021); Hergüner (2024)
	YZ, Dijital Dönüşüm ve Kamu Yönetimi	9	Övgün (2020); Avaner ve Çelik (2021); Efe (2022); Erbaş (2023); Kaya (2024); Aydın (2025); Zeytinli (2025); Boyalı (2025); Vural vd. (2025)
	YZ ve Karar Verme	7	Kaygısız (2021); Yolcu vd. (2024); Akay (2025); Erdoğan (2025); Karabulut (2025), Kocaman (2024); Erdoğan (2024)
	YZ ve Siyasal Dönüşüm	3	Gençay (2025a); Gençay (2025b); Saitoğlu (2024)
Denetim, Etik ve Yönetişim		11	
	YZ ve Yönetişim	5	Özer (2023); Akay (2025); Gençay (2025a); Sevinç (2025); Ölmez ve Bayrak (2025)
	YZ ve Kamu Denetimi	2	Erdoğan (2025); Ölmez ve Bayrak (2025)
	YZ ve Temel Haklar	2	Bozdoğanoglu (2025); Uzunparmak (2025)
	YZ ve Kamu Yönetiminde Etik	2	Özsalmanlı (2025); Kayacı (2025b)
Kamu Hizmeti ve Kamu Politikası		9	
	YZ ve Kamu Hizmeti	5	Akyol ve Özkan (2023); Aydın (2024); Sözen (2024); Öztürk (2024); Yalçın (2024)
	YZ ve Kamu Politikaları	3	Kurnaz (2024); Demir vd. (2025); Polat (2025)
	YZ ve Sosyal Hizmet	1	Kurban (2024)
Yerel Yönetimler		10	
	YZ ve Yerel Yönetimler	4	Akyol ve Özkan (2023); Öztürk (2024); Aksu (2025); Türkoğlu (2025)
	YZ ve Akıllı Şehirler	3	Akpınar (2023); Avcı (2024); Çelikyay (2025)
	YZ ve Yerel Yönetişim	2	Tuğaç (2025); Özdemirkol (2025)
İnsan Kaynakları		4	
	YZ ve Kamu Personeli	3	Gürcüoğlu ve Köseoğlu (2024); Şen (2024); Ekinci (2025)
	YZ ve İnsan Kaynakları Yönetimi	1	Toprak vd. (2022)
Güvenlik		2	
	YZ ve Siber Güvenlik	1	Karasoy ve Gezici (2023)
	YZ ve Kamu Güvenliği	1	Seçer (2023)
Mali ve Hukuki Yönetim		2	
	YZ ve Vergi Yönetimi	1	Gezici (2022)
	YZ ve Adalet Yönetimi	1	Özer (2023)

Tablo 3'te araştırma kapsamındaki 59 çalışma öncelikle konu alanlarına göre tematik olarak yedi başlık altında sınıflandırılmıştır. Görüldüğü üzere kamu yönetimi ve dönüşümü teması 29 kodla (%49.15) en çok çalışılan tema olmuştur. Bu temayı denetim, etik ve yönetişim (11) ile kamu hizmeti ve kamu politikası (11) temaları eşit sayıda kodla izlemekte, ardından yerel

yönetimler (10) teması gelmektedir. İnsan kaynakları teması dört kod altında ele alınmaktadır. Güvenlik ile mali ve hukuki yönetim temaları altında ise ikişer çalışma yer almaktadır.

Temaların altında yer alan konu kodlarına baktığımızda ise YZ ve kamu yönetimine etkisi (9) en fazla çalışılan konu olarak öne çıkmaktadır. Bunu YZ, dijital dönüşüm ve kamu yönetimi (8) izlemektedir. YZ ve kamu hizmeti (5), YZ ve karar verme (7), YZ ve yönetim (5), YZ ve yerel yönetimler (4) konuları da sık çalışılan konular arasındadır. Ele alınan diğer çalışmalar ise YZ ve kamu denetimi, YZ ve kamu politikaları, YZ ve akıllı şehirler, YZ ve siyasal dönüşüm ile YZ ve kamu personeli, YZ ve temel haklar, YZ ve yerel yönetim, YZ ve sosyal hizmet, YZ ve kamu yönetiminde etik, YZ ve insan kaynakları yönetimi, YZ ve siber güvenlik, YZ ve kamu güvenliği, YZ ve vergi yönetimi ile YZ ve adalet yönetimi temaları altında kodlanmıştır. Konu kodlamasında her çalışma tek bir konuya değil, ele aldığı konu alanlarının tamamına atanmıştır. Bazı çalışmalar iki konu alanında birden kodlandığından toplam kod sayısı örneklem büyüklüğünü (59) aşmaktadır.⁴

"YZ ve Kamu Yönetimine Etkisi" kodlu çalışmalar, yapay zekânın kamu yönetimine sunduğu fırsatlar ile beraberinde getirdiği riskleri, olası faydaları ve sorunları, dönüşüm etkileri ekseninde ele almaktadır (Banazılı, 2025; Efe ve Özdemir, 2021; Erol, 2024; Gezici, 2023; Güven, 2024; Kayacı, 2025a; Kayan ve Mardinli, 2025; M. Polat, 2024; Önder ve Saygılı, 2018). Hergüner (2024, s. 1571) ise yapay zekânın kamu yönetimi disiplini içinde üçüncü büyük kırılma noktasını oluşturabilecek ontolojik bir ikilem doğurduğunu ileri sürmektedir. Bununla birlikte, Türkçe alanyazında yapay zekâ ve kamu yönetimi ilişkisini farklı ülke deneyimleri üzerinden karşılaştırmalı biçimde ele alan çalışmaların sınırlı kaldığı dikkat çekmekte, bu açıdan Gezici'nin (2023) çalışması istisnai bir örnek oluşturmaktadır.

Tamer ve Övgün (2020) ile Avaner ve Çelik (2021), kamu yönetiminde dijital dönüşüm sürecinin önemli bir aktörü olan Dijital Dönüşüm Ofisini yapay zekâ bağlamında incelemişlerdir.⁵ Erbaş (2023) ise dijital dönüşüm ve Türk kamu yönetiminde stratejik yönetim bağlamında yapay zekâyı değerlendirmiştir. Boyalı (2025), Türkiye'nin 1980'lerden bu yana süregelen dijitalleşme sürecinin Ulusal Yapay Zekâ Stratejisi (2021-2025) ile daha ileri bir aşamaya taşındığını, ancak altyapı, insan kaynağı ve veri güvenliği alanlarında eksikliklerin sürdüğünü ortaya koymaktadır. Kaya (2024) ise Ulusal Yapay Zekâ Stratejisi başta olmak üzere politika belgeleri ve uygulama örnekleri üzerinden benzer bir değerlendirme sunmaktadır. Aydın (2025), literatür taraması ve doküman incelemesiyle dijital dönüşümün stratejik uygulamaları ve çok boyutlu etkilerini Türkiye örneğinde ele almakta, Zeytinli (2025) dijitalleşme ve yapay zekânın kamu yönetimindeki dönüşüm etkilerine odaklanmaktadır. Vural vd. (2025) ise bu eğilimi bibliyometrik bir yaklaşımla sınayarak, kamu yönetiminde e-devlet ve yapay zekâ uygulamalarına ilişkin yayın eğilimlerini ortaya koymaktadır.

YZ ve kamu yönetiminde etik kodu altında ise Özsalmanlı (2025) ve Kayacı (2025b)'nin çalışmaları yer almaktadır. Özsalmanlı (2025) dijital devlet yönetiminde yapay zekâ teknolojilerinin kullanımını, bu süreçte ortaya çıkan etik sorunları ve bu sorunlara yönelik yasal düzenleme ile denetim ihtiyacını ele almaktadır. Kayacı (2025b), kamu yönetiminde şeffaflık

⁴ İki farklı konu kodu altında yer alan çalışmalar şu şekildedir: Akay (2025) hem "YZ ve Karar Verme" hem "YZ ve Yönetişim" kodları altında; Gençay (2025a) hem "YZ ve Siyasal Dönüşüm" hem "YZ ve Yönetişim" kodları altında; Erdoğan (2025) hem "YZ ve Karar Verme" hem "YZ ve Kamu Denetimi" kodları altında; Ölmez ve Bayrak (2025) hem "YZ ve Yönetişim" hem "YZ ve Kamu Denetimi" kodları altında değerlendirilmiştir. Benzer şekilde, Akyol ve Özkan (2023), ve Öztürk (2024) çalışmaları hem "YZ ve Kamu Hizmeti" hem "YZ ve Yerel Yönetimler" kodlarıyla ilişkilendirilmiş; Özer (2023) ise hem "YZ ve Yönetişim" hem "YZ ve Adalet Yönetimi" kodları altında sınıflandırmıştır.

⁵ Her iki çalışma da Dijital Dönüşüm Ofisinin faaliyette olduğu dönemde ele alınmıştır. Ofis, 28/3/2025 tarihli Resmî Gazete'de yayımlanan 183 sayılı Cumhurbaşkanlığı Kararnamesiyle kapatılmıştır.

anlayışının algoritmik karar alma sistemlerinin yaygınlaşmasıyla birlikte nasıl bir dönüşüm geçirdiğini ele almakta ve algoritmaların "kara kutu" niteliğinin geleneksel şeffaflık anlayışını nasıl sorguladığını, açıklanabilir yapay zekâ ve açık kaynak politikaları gibi çözüm önerileri üzerinden tartışmaktadır.

YZ ve temel haklar kodunda yer alan Bozdoğanoglu (2025) ve Uzunparmak (2025)'in çalışmaları yer almaktadır. Bozdoğanoglu (2025), Avrupa Birliği bağlamında akıllı yönetimlerin uygulanmasını inceleyerek, yapay zekâ destekli otomasyonun verimlilik ve şeffaflık vaat etmesine rağmen, SyRI ve Robodebt gibi vaka örnekleriyle somutlaştırdığı üzere vatandaşların gizlilik, veri koruma ve iyi yönetim hakkı üzerinde ciddi riskler oluşturabildiğini; bu risklere karşı AB Temel Haklar Bildirgesi'nin 41. maddesinde düzenlenen iyi yönetim hakkı ile AB Yapay Zekâ Yasası'ndaki temel haklar etki değerlendirmesi gibi çok katmanlı bir koruma sisteminin gerekliliğini ortaya koymaktadır. Uzunparmak (2025) ise dijital gözetimin kavramsal ve hukuki çerçevesini normatif hukuk yöntemiyle ele alarak, yapay zekâ destekli gözetim sistemlerinin anayasal sınırlarını incelemekte ve bu sistemlerin bireylerin temel hak ve özgürlükleri karşısında yasal olarak nasıl sınırlandırılması gerektiğini tartışmaktadır.

YZ ve karar verme kodu kapsamındaki çalışmalar, yapay zekânın kamu yönetiminde karar alma süreçlerini nasıl dönüştürdüğünü farklı boyutlarıyla ele almaktadır. Kaygısız (2021) Covid-19 pandemi sürecini örnek alarak algoritmik karar vermenin siyasal süreçlerdeki yansımalarını incelemektedir. Akay (2025), algoritmik iktidar kavramını Yeni Kamu İşletmeciliği çerçevesinde ele alarak devletin karar verme süreçlerinde YZ'nin rolünü kuramsal düzeyde sorgulamaktadır. Yolcu ve Ozan (2024) ise yapay takdir yetkisi kavramını geliştirerek teknoloji tabanlı karar alma modellerini hukuki ve idari açıdan değerlendirmektedir. Erdoğan (2025) çalışmasında ombudsmanlık kurumlarında YZ destekli karar verme süreçleri ve (2024) çalışmasında TİHEK kararları üzerinden yapay zekâ tabanlı çözüm stratejilerini incelemektedir. Karabulut (2025) ise otomatik karar verme sistemlerini Türkiye bağlamında kapsamlı bir şekilde ele almaktadır. Kocaman (2024), YZ'nin kamu yönetiminde karar alma süreçlerini hızlandırıp doğruluk ve etkinliği artırarak rutin ve operasyonel kararları kısmen veya tamamen otomatikleştirmekte olduğunu ve böylece karar vericilerin yükünü azaltırken kamu hizmetlerinin kalitesini ve verimliliğini yükselttiğini belirtmektedir.

YZ ve kamu hizmeti temalı çalışmalara baktığımızda ise bazı çalışmaların, yapay zekâ uygulamalarının yerel yönetimlerin hizmet sunumuna etkisine odaklandığı görülmektedir (Akyol ve Özkan, 2023). Bu çalışmalar, yapay zekânın yerel hizmet sunumunda hız, kalite, verimlilik ve vatandaş odaklı karar alma süreçlerini geliştirme potansiyeli taşıdığını belirtmektedir. Aydın (2024) OECD tarafından yapılan kamu hizmeti sınıflandırmasını kullanarak 10 başlık altında ele aldığı kamu hizmetlerinde yapay zekânın kullanım alanlarını ele almıştır. Yalçın (2024), somut uygulama örnekleri üzerinden kamu hizmet sunumunda YZ'nin mevcut durumunu ortaya koymaktadır. Uysal ve Öztürk (2024), büyükşehir belediyesinin bilgi işlem birim yetkililerine yapılan anketle yerel kamu hizmetlerinde yapay zekâ kullanım durumu, algıları ve uygulamalardaki fırsat ve engeller ölçülmüştür. Çalışma sonuçları, katılımcıların %80'inden fazlasının yerel kamu hizmetlerinde yapay zekâ kullanımına ilişkin mevzuat ve/veya kamu politikalarına ihtiyaç bulunduğu görüşünde olduğunu göstermektedir. Kurban (2024), yapay zekânın sosyal hizmetlerin örgütlenmesine ve hizmet sunumunun iyileştirilmesine nasıl katkı sunabileceğini incelemektedir.

YZ ve kamu politikaları temalı çalışmalara bakıldığında üç çalışmanın yer aldığı görülmektedir. Kurnaz (2024), kamu politikalarında yapay zekâ uygulamalarını Kanada

göçmenlik sistemi üzerinden incelemiştir. Sonuç olarak yapay zekânın bürokratik yığılmaları azaltmada etkin olduğunu ancak algoritmik önyargı ve hesap verebilirlik eksikliği açılarından riskler barındırdığını belirtmiştir. Demir, Sezgin ve Binark (2025) ise Türkiye'nin kamu politikası geliştirme sürecine kültür alanı çerçevesinden bakarak farklı bir perspektif ortaya koymaktadırlar. Çalışma sonucunda gelişmiş ülkelerin YZ politikalarında yeni bir sömürgecilik riskinin örtük biçimde yer aldığı görülmüş; bu nedenle Türkiye için kültüre duyarlı ve kapsayıcı bir YZ politikası oluşturulması önerilmiştir. Polat (2025), Türkiye'nin yapay zekâ strateji belgelerinde yer alan veri politikalarını ABD, Bulgaristan, Çin ve Polonya'nın yapay zeka veri politikaları ile karşılaştırarak içerik analizi yöntemiyle incelemektedir. Çalışma bulguları, Türkiye'nin yapay zekânın etik ve etkili kullanımı için veri yönetimi, gizlilik ve yönetişimi ele aldığını ve ulusal strateji belgelerinde veri politikalarına yer verdiğini göstermektedir.

Yerel yönetimler, konu alanları arasında dikkat çekici bir yoğunluk göstermektedir. Bu temayı oluşturan üç kod altında toplam 10 çalışma yer almaktadır: yerel yönetimler (5), akıllı şehirler (3) ve yerel yönetişim (2). YZ ve yerel yönetimler (4) kodunda yer alan çalışmalardan ikisi aynı zamanda kamu hizmeti koduna da atanmıştır (Akyol ve Özkan, 2023; Öztürk, 2024). Örnek şehir uygulamalarına bakıldığında Tuğaç (2025) Barselona, Şanghay ve Ankara örneklerini karşılaştırmalı olarak, Türkoğlu (2025) ise İstanbul Büyükşehir Belediyesi örneğini incelemiştir. Çalışmaların büyük bölümünde (Akpınar, 2023; Akyol ve Özkan, 2023; Avcı, 2024; Öztürk, 2024; Çelikyay, 2025) yapay zekânın kentsel hizmetlerde verimlilik, etkinlik ve vatandaş odaklılık sağlayacağına yönelik bir vurgu bulunmaktadır. Özdemirkol (2025) yerel yönetimlerde YZ ve eko-yönetişime ilişkin çalışmada yapay zekânın yerel yönetimlerde çevresel karar alma süreçleriyle nasıl bütünleşebileceğini ele almıştır.

YZ ve kamu personeli temalı çalışmaların hepsinde nicel yöntem kullanıldığı görülmektedir. Gürcüoğlu ve Köseoğlu (2024), Ekinci (2025) ve Şen (2024) tarafından kamu çalışanlarında yapay zekâ algısına yönelik çalışmalar yapılmıştır. Şen (2024) Kastamonu örneği üzerinden kamu çalışanlarının yapay zekâ kaygıları ölçülmüştür. Ekinci ise (2025) Yozgat belediyesi örneğinde yerel yönetimlerde yapay zekâ algısını ölçmüştür. Gürcüoğlu ve Köseoğlu (2024) ise 52 akademik ve idari personelle yürüttükleri pilot uygulamada, geçerli ve güvenilir bir "Yapay Zekâ Algısı Ölçeği" geliştirmiştir.

YZ ve kamu güvenliği kodu altında Seçer'in (2023) ve Karasoy ile Gezici'nin (2023) çalışmaları yer almaktadır. Seçer (2023) yapay zekânın Türkiye'de kamu güvenliğine etkisini genel hatlarıyla ele alırken; Karasoy ile Gezici (2023) siber risk yönetimi ve ulusal güvenlik ekseninde yapay zekânın siber güvenlikteki rolünü incelemektedir.

YZ ve vergi yönetimi kodu altında ise Gezici'nin çalışması (2022) yer almaktadır. Gezici (2022) çalışmada, Finlandiya örneği üzerinden yapay zekânın vergi yönetiminde kullanımını inceleyerek, dijitalleşmenin kamu yönetimi ve vergi süreçlerini nasıl dönüştürdüğünü ortaya koymaktadır.

Özer (2023) ise adalet yönetiminde etkinlik ve verimlilik arayışlarını robotik bürokrasi ve yapay zekâ yönetişimi uygulamaları ekseninde ele alarak dijitalleşmenin yargı sistemine ve kamu hizmet sunumuna katkılarını incelemektedir.

SONUÇ

Çalışma kapsamında 2018-2025 yılları arasında yapay zekâ ve kamu yönetimi konusunda yayımlanan makaleler ele alınmış; yıl, yayın türü, konu ve dil kriterlerine uymayan ve mükerrer olan çalışmaların kapsam dışı bırakılması sonucunda nihai olarak 59 makale analize dâhil edilmiştir. Bu makaleler yıllara göre dağılım, kullanılan yöntem ve teknikler ile öne çıkan konu alanları açısından incelenmiştir.

Bulgular, Türkçe alanyazında kamu yönetimi ve yapay zekâ ilişkisini ele alan çalışmaların 2018-2025 döneminde önemli ölçüde arttığını ve araştırma konularının çeşitlendiğini göstermektedir. Analize dâhil edilen 59 çalışmadan 28'i yalnızca 2025 yılında yayımlanmıştır. Bu eğilim uluslararası alanyazınla da örtüşmektedir: Vural ve ark.'nın (2025) Web of Science veri tabanında 2010-2025 yılları arasında kamu yönetiminde e-devlet ve yapay zekâ uygulamalarına ilişkin uluslararası yayınları konu alan bibliyometrik çalışması, alanın 2019 sonrasında belirgin bir ivme kazandığını ve yayın yoğunluğunun 2024-2025 döneminde zirveye ulaştığını ortaya koymaktadır. Bu artışın yalnızca sayısal olmadığı görülmekte, aynı zamanda ele alınan konuların ve kullanılan yöntemlerin farklılaştığı görülmektedir. Analize dâhil edilen çalışmaların çoğunluğunda nitel yöntemler kullanılmış, en sık başvurulan yöntem literatür taraması olmuştur (n=32). Yarı yapılandırılmış mülakat yöntemi yalnızca Türkoğlu (2025) tarafından, anket temelli nicel yöntemler ise sınırlı sayıda çalışma tarafından (Ekinci, 2025; Gürcüoğlu ve Köseoğlu, 2024; Şen, 2024; Uysal ve Öztürk, 2024) kullanılmıştır.

Konu dağılımı incelendiğinde, 59 çalışmanın neredeyse üçte birinin (n=19) "YZ ve kamu yönetimine etkisi" (10) ve "YZ ve dijital dönüşüm ve kamu yönetimi" (9) başlıkları altında toplandığı görülmektedir. Bu yoğunlaşma, yapay zekânın Türkçe alanyazında henüz büyük ölçüde genel ve kavramsal düzeyde, disiplinin bütününe yönelik etki ve dönüşüm tartışmaları üzerinden ele alındığına işaret etmektedir.

Bulgular bir bütün olarak değerlendirildiğinde, yapay zekânın Türkçe kamu yönetimi alanyazınında artık salt teknik bir araç değil, yönetim biçimlerini yeniden tanımlayan stratejik bir aktör olarak konumlandırıldığı görülmektedir. Mevcut çalışmalar, yapay zekânın kamu yönetiminde karar süreçlerini destekleyici, hızlandırıcı ve kimi durumlarda kısmen ikame edici bir araç olarak nasıl konumlandığını farklı vaka ve ülke örnekleri üzerinden ortaya koymakta, nihai kararın yine de insan unsuruna bağlı kalması gerektiğini ortak biçimde vurgulamaktadır. İncelenen çalışmaların önemli bir bölümünde şeffaflık, hesap verebilirlik ve etik standartlara yönelik vurgu öne çıkan ortak temalardan biridir. Doğrudan etik temalı çalışmalar sınırlı sayıda olsa da (Özsalmanlı, 2025; Kayacı, 2025b), bu vurgu kamu yönetimine etkisi, kamu hizmeti ve yerel yönetimler gibi diğer temalardaki çalışmaların bulgularında da sıklıkla dile getirilmektedir. Buna karşın, bu ilke ve değerlerin somut olarak nasıl uygulanacağına dair öneri geliştirme noktasında çalışmaların çoğunda ortak bir eksiklik göze çarpmaktadır. Araştırmalar büyük ölçüde riskleri ve fırsatları betimlemekle yetinmekte, uygulanabilir politika önerileri sunma konusunda geride kalmaktadır. Bu durum, Wirtz ve ark.'nın (2021, s. 1108-1116) kamu yönetiminde yapay zekâ konusunda ampirik ve uygulamalı çalışmalara duyulan ihtiyaca ilişkin tespitiyle ve Madan ve Ashok'un (2023) kamu değeri yaratımıyla ilgili YZ uygulama güçlüklerini anlamada büyük bir boşluk bulunduğu yönündeki değerlendirmesiyle örtüşmektedir. Nitekim İngilizce alanyazında yapay zekâ ve kamu değeri ilişkisini doğrudan ele alan çalışmalar bulunmakla birlikte (Schiff vd., 2022; Chen vd., 2023), kullanılan veri tabanları ve arama dizgeleri kapsamında Türkçe alanyazında bu konuya ilişkin bir çalışmaya rastlanmamıştır. Öte yandan, 2025 yılı itibarıyla yarı yapılandırılmış mülakat, karşılaştırmalı vaka analizi, anket uygulaması ve bibliyometrik analiz gibi farklı nitel ve nicel yöntemlerin kullanılmaya başlanması, alanyazının yalnızca kavramsal tartışmalardan ibaret kalmayıp teorik çerçevelerin somut uygulama ve verilerle desteklenmesi yönünde önemli bir eşiği aştığına işaret etmektedir.

Bu çalışmanın bazı sınırlılıkları bulunmaktadır. Veri tabanı kapsamı açısından tarama DergiPark, TR Dizin ve Google Scholar ile sınırlı tutulmuştur. Yayımlanan çalışmaların veri tabanlarınca indekslenmesi belirli bir süre alabildiğinden tarama tarihine yakın dönemde yayımlanan bazı çalışmaların örnekleme dâhil edilememiş olması olasıdır. Çalışmanın odağının Türkçe alanyazın taraması olması nedeniyle İngilizce yazılmış makalelerin kapsam dışı bırakılması, taramanın 2018-2025 dönemiyle sınırlandırılması ve makale dışındaki yayın türlerinin (kitap bölümü, tez, bildiri vb.) kapsam dışı tutulması diğer sınırlılıklar arasındadır. Son olarak, kodlama sürecinin tek bir araştırmacı tarafından yürütülmüş olması, kodlamada belirli bir öznellik taşıma riski doğurmaktadır. Bu sınırlılıklar doğrultusunda gelecek çalışmalarda çoklu veri tabanı (WoS, Scopus, TR Dizin, DergiPark) taraması yapılması, İngilizce yayınları da kapsayan karşılaştırmalı bir örneklemin oluşturulması ve birden fazla kodlayıcı ile kodlama yapılması önerilmektedir.

Sonuç olarak, Türkçe alanyazının yapay zekâ ve kamu yönetimi ilişkisini teorik ve ampirik boyutlarıyla ele alma kapasitesinin 2018-2025 döneminde belirgin bir gelişim gösterdiği, ancak alanın hâlen bir olgunlaşma sürecinde olduğu söylenebilir. Önümüzdeki dönemde Türkçe alanyazının konu ve yöntem çeşitliliğini artırarak farklı kuramsal ve ampirik yaklaşımlara daha fazla yer vermesi gerektiği görülmektedir.

Araştırma ve Yayın Etiği Beyanı

Bu çalışmada sunulan veri, analiz ve bulgular ile bu süreçte yararlanılan tüm bilgi ve belgelerin akademik ve etik ilkeler çerçevesinde elde edildiğini beyan ederim. Çalışmada kullanılan tüm kaynaklara usulüne uygun atıf yapıldığını, verilerin herhangi bir biçimde tahrif edilmediğini ve çalışmanın özgün niteliğini koruduğunu taahhüt ederim. Bu beyanın aksi bir durumun tespiti halinde doğabilecek her türlü hukuki ve akademik sorumluluğu kabul ettiğimi açıkça ifade ederim. Bu çalışma, kamuya açık olarak erişilebilen bilimsel makalelerin incelenmesine dayalı doküman temelli bir araştırmadır. Çalışma etik kurul izni gerektirmemektedir. Araştırmada incelenen bilimsel makalelere ilgili veri tabanları üzerinden erişilebilmektedir.

Etik Kurul İzni

Bu makalede etik kurul iznine gerek yoktur. Etik kurul kararı gerekmediğine ilişkin ıslak imzalı onam formu sistem üzerindeki makale süreci dosyalarında yer almaktadır.

Yazarların Makaleye Katkı Oranları

Bu çalışma sadece bir yazar tarafından hazırlanmıştır.

Çıkar Beyanı

Bu çalışmanın hazırlanmasında çıkar çatışması yaşanacak herhangi bir durum bulunmamaktadır.

KAYNAKÇA

- Akay, H. (2025). Yeni kamu işletmeciliği ve algoritmik iktidar: Devletin karar verme süreçlerinde yapay zekânın rolü. *Nevşehir Hacı Bektaş Veli Üniversitesi SBE Dergisi* (Sosyal Bilimlerde Yapay Zekâ: Kuram, Uygulama ve Gelecek Perspektifleri Özel Sayısı), 336–351.
- Akpınar, M. T. (2023). Akıllı şehirler ve yapay zekâ. *TYB Akademi Dil Edebiyat ve Sosyal Bilimler Dergisi*, (37), 9–32.
- Akyol, İ. T. ve Özkan, N. A. Ş. (2023). Yapay zekâ uygulamalarının yerel hizmet sunumuna etkisi. *Tokat Gaziosmanpaşa Üniversitesi Sosyal Bilimler Araştırmaları Dergisi*, 120–134. <https://doi.org/10.48145/gopsbad.1287364>
- Alanka, D. (2024). Nitel bir araştırma yöntemi olarak içerik analizi: Teorik bir çerçeve. *Kronotop İletişim Dergisi*, 1(1), 62–82.

- Avaner, T. ve Çelik, M. (2021). Türkiye'de dijital dönüşüm ofisi ve yapay zekâ yönetimi: Büyük Veri ve Yapay Zekâ Daire Başkanlığı'nın geleceği üzerine. *Medeniyet Araştırmaları Dergisi*, 6(2), 1-18.
- Avcı, E. (2024). Akıllı şehirler için üretken yapay zekâ kavramsal çerçevesi. *Kent Akademisi Dergisi*, 17(5), 1654-1675. <https://doi.org/10.35674/kent.1490925>
- Aydın, B. (2025). Kamu yönetiminde yapay zekâ uygulamalarının Türkiye örneğinde analizi: Dijital dönüşüm, stratejik uygulamalar ve çok boyutlu etkiler. *Izmir Democracy University Social Sciences Journal*. 8(2), 151-181.
- Aydın, M. S. (2024). Kamu hizmetlerinin sunumunda yapay zekâ kullanımı. *Uluslararası Sosyal Siyasal ve Mali Araştırmalar Dergisi*, 4(2), 171-186. <https://doi.org/10.70101/ussmad.1524263>
- Banazılı, A. M. (2025). Yapay zekânın kamu yönetiminde kullanımı üzerine nitel bir inceleme: Faydalar, riskler ve Türk kamu yönetimi bağlamında çıkarımlar. *Çukurova Üniversitesi Sosyal Bilimler Enstitüsü Dergisi*, 34 (Uygarlığın Dönüşümü: Yapay Zekâ Özel Sayısı), 538-563. <https://doi.org/10.35379/cusosbil.1691552>
- Bignami, F. (2022). Artificial intelligence accountability of public administration. *The American Journal of Comparative Law*, 70. 312-346. <https://doi.org/10.1093/ajcl/avac012>
- Boyalı, H. (2025). Yeni kamu yönetimi perspektifiyle dijitalleşmenin son evresi: Yapay zekâ. *Kamu Yönetimi ve Politikaları Dergisi*, 6(2), 207-227. <https://doi.org/10.58658/kaypod.1688193>
- Bozdoğanoglu, B. (2025). Kamu yönetiminde dijitalleşme sürecinin bireylerin iyi yönetim hakkına etkisi: Akıllı yönetimlerde yapay zekâ teknolojisi kullanımının değerlendirilmesi. *Sayıştay Dergisi*, 36(139), 743-770.
- Chen, T., Ran, L., & Gao, X. (2019). AI innovation for advancing public service: The case of China's first Administrative Approval Bureau. In *Proceedings of the 20th Annual International Conference on Digital Government Research* (pp. 100-108). Association for Computing Machinery. <https://doi.org/10.1145/3325112.3325243>
- Chen, Y. C., Ahn, M. J., & Wang, Y. F. (2023). Artificial intelligence and public values: Value impacts and governance in the public sector. *Sustainability*, 15(6), 4796. <https://doi.org/10.3390/su15064796>
- Çelikyay, H. H. (2025). Akıllı şehirden bilge şehire geçiş: Yapay zekânın rolü. *Çevre, Şehir ve İklim Dergisi* (Akıllı Şehirler Özel Sayısı), 88-105.
- Demir, E. M., Sezgin, S. ve Binark, M. (2025). Yapay zekâ ve kültürel üretimin politik çerçevelenmesi: Uluslararası kamu politikalarından örneklerin tartışılması. *Amme İdaresi Dergisi*, 58(1), 97-134.
- Deniz, G. ve Aksu, D. (2025). Yerel yönetimlerde yapay zekâ araştırmalarının ağ analizi ile değerlendirilmesi. *Çağdaş Yerel Yönetimler*, 34(2), 119-146.
- Efe, A. (2022). Yapay zekâ ortamındaki dijital kamu yönetiminin yol haritası. *Kamu Yönetimi ve Teknoloji Dergisi*, 4(1), 99-130.
- Efe, A. ve Özdemir, G. (2021). Yapay zekâ ortamında kamu yönetiminin geleceği üzerinde bir değerlendirme. *Kamu Yönetimi ve Teknoloji Dergisi*, 3(1), 34-60.
- Ekinci, E. (2025). Yerel yönetimlerde yapay zekâ algısı: Yozgat Belediyesi örneği. *Turkish Studies - Economics, Finance, Politics*, 20(3), 1441-1467. <https://doi.org/10.7827/TurkishStudies.81663>

- El Gharbaoui, O., El boukhari, H., & Salmi, A. (2024). Chatbots and citizen satisfaction: Examining the role of trust in AI-chatbots as a moderating variable. *TEM Journal*, 13(3), 1825–1836. <https://doi.org/10.18421/TEM133-11>
- Erbaş, M. S. (2023). Türk kamu yönetiminde stratejik yönetim ve dijital dönüşüm bağlamında yapay zekânın kullanımı. *Türk İdare Dergisi*, 94(496), 185–215.
- Erdoğan, O. (2024). Kamu kurumlarının karar alma süreçlerinde yapay zekâ tabanlı çözüm stratejileri: Türkiye İnsan Hakları ve Eşitlik Kurumu'nun kararlarının ChatGPT ile analizi. *Yasama Dergisi*, (50).
- Erdoğan, O. (2025). Karar verme sürecinde yeni bir yaklaşım: Yapay zekâ ombudsmanlığı. *Ombudsman Akademik*, (22), 47–78.
- Erol, V. (2024). Yapay zekânın kamu yönetimine etkisi. *Dumlupınar Üniversitesi Sosyal Bilimler Dergisi*, (82), 11–25. <https://doi.org/10.51290/dpusbe.1476745>
- Gençay, Y. (2025a). Yapay zekâ çağında siyasal iktidarın dönüşümü: Dijital otoriteryanizm ve e-demokrasi bağlamında bir inceleme. *Dicle Üniversitesi İİBF Dergisi*, 15(30), 1078–1107.
- Gençay, Y. (2025b). Yapay zekâ ve siyaset: Dijital çağda siyasal dönüşüm. *İnönü Üniversitesi Uluslararası Sosyal Bilimler Dergisi*, 14(2), 569–594.
- Gezici, H. S. (2022). Yapay zekâ ve vergi yönetimi: Finlandiya örneği. *Vergi Raporu Dergisi*, (277), 46–66.
- Gezici, H. S. (2023). Kamu yönetiminde yapay zekâ: Avrupa Birliği. *Uluslararası Akademik Birikim Dergisi*, 6(2), 111–128.
- Gürcüoğlu, S. ve Köseoğlu, İ. (2024). Kamu çalışanlarında yapay zekâ algısını ölçmeye yönelik ölçek geliştirme. *KMÜ Sosyal ve Ekonomik Araştırmalar Dergisi*, 26(47), 1009–1024.
- Güven, A. (2024). Yapay zekâ uygulamalarının kamu yönetimindeki rolü ve önemi. *Enderun*, 8(2), 127–151. <https://doi.org/10.59274/enderun.1524152>
- Henman, P. (2020). Improving public services using artificial intelligence: Possibilities, pitfalls, governance. *Asia Pacific Journal of Public Administration*, 42(4), 209–221. <https://doi.org/10.1080/23276665.2020.1816188>
- Hergüner, B. (2024). Kamu yönetiminde üçüncü dikotomiye doğru: Bürokraside yapay zekâ kullanımının ontolojik temellerinin analizi. *Yönetim Bilimleri Dergisi*, 22(Endüstri 4.0 ve Dijitalleşmenin Sosyal Bilimlerde Yansımaları Özel Sayısı), 1569–1584. <https://doi.org/10.35408/comuybd.1516742>
- Karabulut, N. (2025). Kamu yönetiminde yapay zekâ destekli otomatik karar verme sistemleri: Türkiye bağlamında bir değerlendirme. *Necmettin Erbakan Üniversitesi Siyasal Bilgiler Fakültesi Dergisi*, 7(1), 151–183. <https://doi.org/10.51124/jneusbf.2025.112>
- Karasoy, H. A. ve Gezici, H. S. (2023). Bombalardan baytlara: Siber güvenliğin ulusal güvenlikteki rolü ve yapay zekânın siber güvenlikteki önemi. *Uluslararası Yönetim Akademisi Dergisi*, 6(1), 173–188.
- Kaya, E. (2024). Kamu yönetiminde dijital dönüşüm ve yapay zekâ uygulamaları. *Hitit Ekonomi ve Politika Dergisi*, 4(2), 126–141.
- Kayacı, M. (2025a). Yapay zekâ teknolojisinin kamu yönetimine etkileri: Fırsatlar açısından bir değerlendirme. *International Journal of Social Sciences*, 9(1), 408–426.

- Kayacı, M. (2025b). Kamu Yönetiminin Şeffaflığından Algoritmaların Şeffaflığına Geçiş: Şeffaflığı Algoritmaların Opaklığı ve Kara Kutu Problemi Çerçevesinde Yeniden Değerlendirmek. *Abant Sosyal Bilimler Dergisi*, 25(2), 827–841. <https://doi.org/10.11616/asbi.1658320>
- Kayan, A. ve Mardinli, İ. (2025). Kamu yönetiminde yapay zekâ kullanımı: Fırsatlar, karşılaşılan sorunlar ve çözüm önerileri. *Dumlupınar Üniversitesi İİBF Dergisi*, (16), 119–128.
- Kaygısız, Ü. (2021). Siyasal karar süreçlerinde algoritmik karar verme: Türkiye'de Kovid-19 pandemi sürecinde Yerinde Karar dönemi uygulamasına dair bir inceleme. *Turkish Academic Research Review*, 6(2), 772–797.
- Kocaman, O. (2024). Yapay zekâ uygulamalarının kamu yönetiminde karar almaya etkisi. *Yasama Dergisi*, (49), 153–192.
- Kurban, S. (2024). Sosyal hizmetin örgütlenmesinde ve politikaların geliştirilmesinde yapay zekâ katkısı ve Türkiye üzerine bir değerlendirme. *Yönetim Bilimleri Dergisi*, 22(Endüstri 4.0 ve Dijitalleşmenin Sosyal Bilimlerde Yansımaları Özel Sayısı), 1667–1690.
- Kurnaz, S. Ç. (2024). Kamu politikalarında yapay zekâ uygulamaları: Kanada göçmenlik sistemi örneği. *Ombudsman Akademik*, (21), 209–241.
- Lamovšek, N. (2023). Analysis of research on artificial intelligence in public administration: Literature review and textual analysis. *Central European Public Administration Review*, 21(2), 77–96. <https://doi.org/10.17573/cepar.2023.2.04>
- Madan, R., & Ashok, M. (2023). AI adoption and diffusion in public administration: A systematic literature review and future research agenda. *Government Information Quarterly*, 40(1), 101774.
- Merriam, S. B. (2018). Nitel araştırma: Desen ve uygulama için bir rehber (S. Turan, Çev.). Nobel Yayıncılık.
- OECD. (2023). Explanatory memorandum on the updated OECD definition of an AI system. <https://oecd.ai/en/ai-publications/explanatory-memorandum-on-the-updated-oecd-definition-of-an-ai-system>
- Ölmez, M., & Bayrak, B. (2025). Kamu kurumlarında yapay zekânın dijital yönetişime etkisi: Kamu Denetçiliği Kurumu incelemesi. *ASSAM Uluslararası Hakemli Dergi*, 26, 50–63. <https://doi.org/10.58724/assam.1596586>
- Önder, M. ve Saygılı, H. (2018). Yapay zekâ ve kamu yönetimine yansımaları. *Türk İdare Dergisi*, 90(487), 629–670.
- Özdemirkol, M. (2025). Yerel yönetimlerde yapay zekâ ve eko-yönetişim: Kuramsal bir çerçeve. *International Journal of Social and Humanities Sciences Research*, 12(123), 2012–2021.
- Özer, M. A. (2023). Adalet yönetiminde etkinlik arayışları: Robotik bürokrasi ve yapay zekâ yönetişimi. *Türkiye Adalet Akademisi Dergisi*, 14(55), 337–374.
- Özsalmanlı, A. Y. (2025). Dijital devlet yönetiminde yapay zekâ etiğinin önemi. *Socrates Journal of Interdisciplinary Social Researches*, 11(56), 33–47. <https://doi.org/10.5281/zenodo.16970552>
- Polat, E. (2025). Yapay zekâ stratejilerinde veri politikaları: Seçili ülkelerin karşılaştırmalı değerlendirmesi. *Anadolu Üniversitesi İİBF Dergisi*, 26(1), 408–439.
- Polat, M. (2024). Kamu yönetiminde algoritmaların egemenliği: Algokrasi ve tehditleri. *Kamu Yönetimi ve Teknoloji Dergisi*, 6(2), 194–219.

- Saitoğlu, F. (2024). Seçim güvenliği bağlamında yapay zekâ teknolojileri: Güncel tartışmalar ve öneriler. *Kamu Yönetimi ve Teknoloji Dergisi*, 7(1), 53–73.
- Schiff, D. S., Schiff, K. J., & Pierson, P. (2022). Assessing public value failure in government adoption of artificial intelligence. *Public Administration*, 100(3), 653–673. <https://doi.org/10.1111/padm.12742>
- Seçer, A. C. (2023). Cumhuriyet'in 100. yılında yapay zekânın Türkiye'de kamu güvenliğine etkisi. *Türk İdare Dergisi*, (497), 241–273.
- Sevinç, H. G. (2025). Dijitalleşme çağında yapay zekâ destekli yönetim. *İstanbul Ticaret Üniversitesi Sosyal Bilimler Dergisi*, 24(53), 798–832. <https://doi.org/10.46928/iticusbe.1658870>
- Sözen, H. (2024). Avrupa Birliği ülkelerinde yapay zekânın kamu hizmetlerindeki dönüştürücü rolü: Danimarka, Fransa ve İtalya deneyimleri üzerine bir inceleme. *Uluslararası Yönetim Akademisi Dergisi*, 7(1), 322–338.
- Štefanišinová, N., Jakuš Muthová, N., Štrangfeldová, J., & Šulajová, K. (2021). Implementation and application of artificial intelligence in selected public services. *Croatian and Comparative Public Administration*, 21(4), 601–622. <https://doi.org/10.31297/hkju.21.4.2>
- Şen, A. T. (2024). Kamu çalışanlarının yapay zekâ kaygı düzeylerinin belirlenmesi: Kastamonu örneği. *Ömer Halisdemir Üniversitesi İktisadi ve İdari Bilimler Fakültesi Dergisi*, 17(2), 232–246. <https://doi.org/10.25287/ohuiibf.1384435>
- Tamer, H. Y. ve Övgün, B. (2020). Yapay zekâ bağlamında dijital dönüşüm ofisi. *Ankara Üniversitesi SBF Dergisi*, 75(2), 775–803. <https://doi.org/10.33630/ausbf.691119>
- Toprak, M., Özel, D. ve Çalışkan, S. (2022). Yapay zekâ kullanımı ve insan kaynakları yönetimi. *Uluslararası Eşitlik Politikası Dergisi*, 2(2), 76–103.
- Tuğaç, Ç. (2025). Yerel yönetimlerde yapay zekâ, dijitalleşme ve etik yönetim: Barselona, Şanghay ve Ankara kentleri üzerinden karşılaştırmalı bir analiz. *Çukurova Üniversitesi Sosyal Bilimler Enstitüsü Dergisi*, 34(Özel Sayı), 160–191. <https://doi.org/10.35379/cusosbil.1683790>
- Türkoğlu, G. (2025). Yerel yönetimlerde yapay zekânın etkileri: İstanbul Büyükşehir Belediyesi örneği. *Strategic Public Management Journal*, 11(18), 177–211. <https://doi.org/10.25069/spmj.1810716>
- Uysal, Y. ve Öztürk, K. (2024). Büyükşehir belediyeleri perspektifinden yerel kamu hizmetlerinde yapay zekâ kullanımı üzerine değerlendirmeler. *Uluslararası Sosyal ve Ekonomik Çalışmalar Dergisi*, 1(2), 269–287. <https://doi.org/10.62001/gsijses.1523313>
- Uzunparmak, M. (2025). Dijital gözetimin kavramsal ve hukuki çerçevesi: Yapay zekâ destekli gözetim sistemlerinin anayasal sınırları. *Ankara Hacı Bayram Veli Üniversitesi İktisadi ve İdari Bilimler Fakültesi Dergisi*, 27(3), 1089–1116.
- Vural, Y. E., Bakal, C., Ayden, C. ve Kışman, Z. A. (2025). Kamu yönetiminde e-devlet ve yapay zekâ uygulamaları üzerine bibliyometrik bir analiz. *Türk İdare Dergisi*, 97(502), 327–361.
- Wirtz, B. W., & Müller, W. M. (2019). An integrated artificial intelligence framework for public management. *Public Management Review*, 21(7), 1076–1100. <https://doi.org/10.1080/14719037.2018.1549268>
- Wirtz, B. W., Langer, P. F., & Fenner, C. (2021). Artificial intelligence in the public sector: A research agenda. *International Journal of Public Administration*, 44(13), 1103–1128. <https://doi.org/10.1080/01900692.2021.1947319>

- Yalçın, A. (2024). Türkiye'de kamu kurumlarının toplum için geliştirdiği yapay zekâ uygulamaları. *İstanbul Aydın Üniversitesi Sosyal Bilimler Dergisi*, 16(2), 185–215.
- Yolcu, F. S. ve Ozan, M. S. (2024). Teknoloji tabanlı karar alma modeli olarak yapay takdir yetkisi: Türk kamu yönetimi için bir değerlendirme. *Bingöl Üniversitesi İktisadi ve İdari Bilimler Fakültesi Dergisi*, 8(2), 165–183. <https://doi.org/10.33399/biibfad.1572770>
- Zeytinli, F. E. (2025). Dijitalleşme ve yapay zekanın kamu yönetimindeki dönüşüm etkileri. *The Journal of Academic Social Science*. <https://doi.org/10.29228/ASOS.82428>

EXTENDED ABSTRACT

Artificial intelligence is a technology that aims to perform human-specific cognitive processes such as learning, reasoning, and decision-making through computer systems. The rapid advancement of artificial intelligence technologies makes it inevitable for academic studies in the field of public administration to closely follow and reshape themselves in line with this transformation.

Studies examining the impact of artificial intelligence on public administration are increasing rapidly at both national and international levels. A systematic evaluation of this body of literature is critically important for understanding research trends in the field. In this context, the main research question of the study is formulated as follows: What is the focus of studies on artificial intelligence and public administration in the Turkish literature?

In order to answer this research question, the data were examined through content analysis to reveal the thematic focuses of research on artificial intelligence and public administration in the literature. The sample consists of articles published between 2018 and 2025 in the TÜBİTAK ULAKBİM TR Index, ULAKBİM DergiPark, and Google Scholar databases, searched between 30.03.2026 and 10.04.2026 using the keywords "public administration" and "artificial intelligence." Publication types other than articles, such as book chapters, conference papers, reports, and theses, were excluded, and the final sample was determined as 59 articles.

Several methodological limitations should be acknowledged. First, restricting the sample to Turkish-language studies indexed in TR Index, DergiPark, and Google Scholar may have excluded relevant work published in international databases or other languages, limiting the generalizability of the findings. Second, coding was conducted by a single researcher; the absence of a formal inter-coder reliability test is a limitation common to single-author content analyses and should be addressed through multi-coder designs in future research.

Studies on public administration and artificial intelligence in the Turkish literature showed a marked increase after 2023, and particularly in 2025. The number of studies published by year was as follows: 1 in 2018, 1 in 2020, 3 in 2021, 3 in 2022, 7 in 2023, 16 in 2024, and 28 in 2025. Studies published in 2024 and 2025 alone account for 75% of the entire sample, indicating that the field has gained substantial momentum only in the last two years.

Regarding methodological distribution, literature review is the most frequently used method (32 codes, 28.8%). In contrast, methods based on primary data collection remain limited: only four studies employed a quantitative, survey-based design (Gürcüoğlu & Köseoğlu, 2024; Şen, 2024; Uysal & Öztürk, 2024; Ekinci, 2025), and two relied on bibliometric analysis (Vural et al., 2025; Deniz & Aksu, 2025). This indicates that empirical research based on primary data collection has not yet sufficiently developed, and that the literature remains predominantly conceptual and document-based.

When classified into seven thematic categories, "Public Administration and Transformation" emerged as dominant, accounting for 29 codes (42.6%) and encompassing sub-themes such as

the general effects of AI on public administration (10 studies), digital transformation (9 studies), decision-making (7 studies), and political transformation (3 studies). This was followed by "Oversight, Ethics and Governance" (11 codes, 16.2%) and, at an equal level, "Public Service and Public Policy" and "Local Governments" (10 codes each, 14.7%). In contrast, human resources (4 codes, 5.9%), security (2 codes, 2.9%), and financial and legal administration (2 codes, 2.9%) remained comparatively underexplored, pointing to areas that merit further attention. In these studies, artificial intelligence is largely positioned as a strategic tool that can provide solutions to the traditional problems of public administration and transform its functioning.

Taken together, these findings suggest that the Turkish literature on artificial intelligence and public administration remains at an early, conceptually oriented stage. The predominance of literature reviews and document analyses, together with the concentration of research around the general effects and transformation of public administration, indicates that the field has so far prioritized mapping the potential implications of AI over empirically testing its effects on administrative practice or examining underexplored areas such as fundamental rights, security, and financial and legal administration. For the field to mature, future research should move toward empirical designs, such as case studies, surveys, and interviews with practitioners, that can substantiate the largely theoretical claims dominating the literature, while also extending thematic coverage into the comparatively neglected domains identified above.

From a holistic perspective, artificial intelligence is positioned in the public administration literature not merely as a technical tool, but as a strategic actor that fundamentally transforms governance processes. Transparency, accountability, and ethical standards stand out as common themes in almost all examined studies. However, there is a clear gap regarding the development of concrete recommendations on how these principles can be implemented in practice. As of 2025, the increasing, albeit still limited, use of empirical methods such as surveys and bibliometric analysis can be considered a positive development for supporting theoretical frameworks with empirical findings.